

УДК 342
ББК 67.400

DOI 10.22394/1682-2358-2020-2-62-69

A.N. Alisov, post-graduate student of the Constitutional and Municipal Law, Central Russian Institute of Management, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration e-mail: alisovsaba02@mail.ru

THEORETICAL AND LEGAL ASPECTS OF THE CONSTITUTIONAL RIGHT TO ACCESS TO JUSTICE

Theoretical and methodological aspects of the constitutional right to access to justice are considered. Scientific interpretations of constitutionalist scientists on this issue are analyzed. The author substantiates the need for legal regulation in the related legislation of constitutional definitions and comes to the conclusion that the realization of the right to access to justice depends not only on the level of legislative base, but also on the activities of the process subjects.

Key words and word-combinations: accessibility, guarantees of human rights and freedoms, constitutional rights, judicial protection, the victim, justice.

А.Н. Алисов, аспирант кафедры конституционного и муниципального права Среднерусского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: alisovsaba02@mail.ru)

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ

Аннотация. Рассматриваются теоретико-правовые и методологические аспекты конституционного права на доступ к правосудию. Проанализированы научные трактовки ученых-конституционалистов по данному вопросу. Обосновывается необходимость правовой регламентации в смежном законодательстве конституционных дефиниций, а также делается вывод о том, что реализация права на доступ к правосудию зависит не только от уровня законодательной базы, но и от деятельности субъектов процесса.

Ключевые слова и словосочетания: доступность, гарантии прав и свобод человека, конституционные права, судебная защита, потерпевший, правосудие.

В течение последних десятилетий значение и механизм защиты конституционных прав человека существенно изменились, но и в настоящее время соблюдение прав человека выступает неизменной основой любого правового демократического государства. Как следствие, возрастает значение

практических вопросов, дающих каждому возможность прямо или косвенно защищать предоставленные личности права в суде. Доступ к правосудию — это обязательное благо со стороны государства для своих граждан и правовая гарантия свободного справедливого судопроизводства.

В данном контексте право граждан на доступ к правосудию является основополагающим фундаментальным правом, признанным мировым сообществом и зафиксированным в актах международного уровня: Всеобщей декларации прав и свобод человека 1948 г. (ст. 8), Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ч. 1 ст. 6) и Пакте о гражданских и политических правах (ст. 14).

В силу признания норм международного права составной частью российской правовой системы право на доступ к правосудию отражено и в Основном Законе 1993 г. (ч. 4 ст. 15). Конституция РФ провозглашает в ст. 17, что права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46), гарантируется законная охрана прав потерпевшего от преступлений и обеспечение доступа к правосудию (ст. 52).

Изучение специальных источников позволяет резюмировать, что в научной литературе правовая дефиниция «доступ к правосудию» определяется как многоаспектное социально-правовое понятие, состоящее из теоретических, правовых, организационных, процессуальных и обеспечительных моментов. Эти теоретико-правовые, организационно-процессуальные и иные аспекты подразумевают и регулируют все возможные правовые условия в реализации права на доступ к правосудию, и в первую очередь в ходе всех стадий судебного процесса: от обращения в суд до надлежащего исполнения судебного решения.

Эффективность доступного правосудия зависит от реализации условий, гарантирующих отсутствие ограничений и препятствий для исполнения данного права. Вместе с тем естественное развитие права на доступ к правосудию в условиях непрекращающегося реформирования судебной системы демонстрирует постоянное выявление как качественно новых вопросов, так и ранее неурегулированных законом проблем в этой области.

Рассмотрим некоторые из существующих проблем в данной области, в первую очередь теоретические аспекты анализируемого права.

Множество толкований понятия «правосудие» дано в диссертационных исследованиях и научных статьях, однако в российском законодательстве, регулирующем судебную деятельность, разъяснение данной категории отсутствует. В специальной правовой литературе содержание термина «правосудие» аккумулирует в себе философское, правовое (международное и национальное) и социальное значения этого понятия.

Наиболее обобщающее определение можно сформулировать следующим образом: правосудие есть некий социально-правовой элемент государственного организационно-правового механизма обеспечения и защиты прав и свобод человека, гражданина, общества посредством специальной процедуры, основывающейся на принципах профессиональности, справедливости, доступности, открытости и законности.

Юридическая дефиниция «право на доступ к правосудию» в настоящее время в правовом аспекте не раскрыта ни на международном, ни на внутригосударственном уровне. Формулировки актов международного уровня упоминают только общие положения принципов свободного доступа к правосудию. К сожалению, рассматриваемое право не раскрыто Конституцией РФ и Гражданским процессуальным кодексом РФ. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ доступ к правосудию также не получил своей целостной правовой фиксации. В содержании нормативного акта этот термин применяется лишь один раз, в ст. 125.

Вместе с тем правовая позиция, связанная с интерпретацией доступа к правосудию, нашла выражение в ряде постановлений Конституционного Суда РФ о толковании доступа к правосудию. В частности, известна позиция Суда о допустимости признания правосудия «таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах», в этой ситуации доступность правосудия рассматривается как гарантия права человека на судебную защиту. Как ограничение права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью на доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда Конституционный Суд РФ расценивает «незаконное и необоснованное продление сроков предварительного расследования, а тем более приостановление производства»; ограничение права потерпевшего донести свое правовое мнение до сведения суда в судебных прениях и другое [1].

Понятие и содержание правовой категории «доступ к правосудию» продолжительное время является объектом исследования ученых-юристов, но до сих пор единого взгляда на определение и сущность этого понятия в юридической науке не сформировано. Одни исследователи рассматривают правосудие как способ осуществления государственной власти или только как деятельность судебных органов по защите прав и свобод человека. Иные авторы обосновывают доступность правосудия в качестве гарантированной государством возможности (совокупности институциональных и процессуальных гарантий) для заинтересованного круга лиц инициировать судебный процесс и получать справедливое правосудие посредством вынесения законного и обоснованного судебного акта [2, с. 3]. Можно утверждать, что при определении понятия каждый автор для себя выбирает определенные характеристики, которые, по его мнению, могут наиболее полно и точно передать сущность правосудия. Учитывая многообразие трактовок, правильной представляется позиция Т.В. Орловой, которая подчеркивает, что сущностные характеристики правосудия должны основываться на законах, так как правосудие — это прежде всего правовое понятие [3, с. 187].

Таким образом, анализ научных работ показывает, что большинство российских ученых рассматривают право на доступ к правосудию через институт гарантий прав человека. Следовательно, можно утверждать, что право на доступ к правосудию по своей сути выступает одной из общих правовых гарантий человека и гражданина на судебную защиту своих нарушенных прав, интересов и свобод.

Следует отметить, что ряд российских исследователей пишут не о доступности правосудия, а о принципе доступа к правосудию. По мнению Н.В. Ткачевой, сущность принципа доступности правосудия выражается в отсутствии чрезмерных, необоснованных правовых и практических препятствий для обращения в суд и рассмотрения дел в суде [4, с. 7]. Однако понятия «доступность правосудия» и «доступ к правосудию», по нашему мнению, не тождественны. Полагаем, что понятие «доступ» в рамках изучаемого вопроса — это в первую очередь возможность человека обратиться в суд, оправдать свою позицию в объективном судебном разбирательстве, иметь право обжаловать решение в следующей судебной инстанции, и все это гарантируется государством. Что касается термина «доступность правосудия», то данное понятие раскрывает исключительно качественные характеристики и должны демонстрировать высокий уровень открытости, гласности, публичности судебной системы, степень ее эффективности, высокий уровень беспристрастного законного и справедливого функционирования.

Российские ученые (С.В. Баранов [5], В.Ю. Анохина [6], Т.Г. Бородинова [7]) в своих исследованиях отмечают тот факт, что правовая категория «доступ к правосудию» утвердилась в российской юридической литературе в результате практической деятельности ЕСПП, поэтому при анализе данной категории следует учитывать и международный аспект. Так право на доступ к правосудию можно рассматривать с узкой позиции, только как право на обращение в суд, или с широкой позиции распространенного в зарубежной литературе «всеобъемлющего подхода».

Российская научная школа придерживается узкого подхода, согласно которому в юридическом процессе для обеспечения доступного правосудия основополагающим является не справедливость, а степень вовлеченности каждого из участников процесса в судебные процедуры [3, с. 114]. Именно через их действия (быть выслушанным, ходатайствовать, предъявлять доказательства, опровергать доводы противоположной стороны) выражается доступ к правосудию, который должен представлять законодательно установленную профессиональную процедуру рассмотрения дела при строгом соблюдении процессуально-правового механизма, направленного на получение реальной судебной защиты.

Весьма интересной и в настоящее время недостижимой для российского судопроизводства является отмеченная в зарубежной литературе тенденция развития теории доступа к правосудию «от стандартов справедливого процесса к стандартам справедливого результата».

В специальной научной литературе разные подходы к анализируемому понятию объясняются следующими доводами: во-первых, истоки права на доступ к правосудию рассматриваются в тесной взаимосвязи со всеми гарантиями в области прав человека, а не только с судебными; во-вторых, этимология слова «правосудие» различна в языках мира. Так, в русском языке термины «справедливость» и «правосудие», имея общий корень, не равнозначны по смыслу. В переводе с английского термин «justice» означает справедливость и правосудие, поэтому зарубежные авторы понятие справедливости рассматри-

вают как обязательный элемент «доступа к правосудию», не разграничивая их и не рассматривая обособленно.

При рассмотрении категории «доступ к правосудию» необходимо отметить еще один проблемный аспект: речь идет о недостаточном толковании статуса лица, обратившегося за восстановлением нарушенных преступлением прав. Текст Конституции РФ прямо не гарантирует право на доступ к правосудию иностранных граждан, малообеспеченных, недееспособных, заключенных и т.д. Конституция РФ и ст. 144 УПК РФ указывает потерпевшего в качестве единственного субъекта, обладающего конституционным правом на доступ к правосудию.

Представляется неправомерным наделять человека, обратившегося в правоохранительные органы государственной власти с заявлением о совершенном в отношении него противоправного поступка, статусом «потерпевший», поскольку данное лицо, заявитель на этом этапе следствия не обладает еще процессуальными правами и обязанностями, предусмотренными ст. 42 УПК РФ. В связи с этим считаем, что в данном правовом положении заявитель не обладает реальной возможностью использовать, применять свое конституционное право. Безусловно, право на доступ к правосудию вытекает из содержания ст. 46 Основного Закона РФ и существует для каждого, но в рамках современного российского законодательства отсутствие подробного полного законодательного закрепления терминов усложняет осуществление конституционных прав.

В реализации прав и свобод судебная защита выступает их гарантией (ст. 46 Конституции РФ). Одновременно государственное законодательство прямо не устанавливает гарантию доступности правосудия, раскрывая содержание данной категории исключительно через формулировки ст. 118, 120—124 Конституции РФ. В связи с этим в юриспруденции сложный научный дискурс вызывает обсуждение соотношения таких категорий права, как «судебная защита» и «доступ к правосудию», не менее сложных и неоднозначных. В ходе научного анализа ученые отмечают, что доступ к правосудию сам по себе не может обеспечить справедливое судебное разбирательство, независимость судебных органов, беспристрастность судей и т.п., что позволяет утверждать о более широком теоретическом содержании понятия «судебная защита» по отношению к правовой категории «доступ к правосудию». Вместе с тем защита прав и свобод человека и гражданина в суде ни при каких условиях невозможна без доступности правосудия.

Не вызывает научных дискуссий постулат о том, что судебная защита является частью гарантий реализации прав и свобод, а доступ к правосудию включает широкий круг основных прав, призванных обеспечить защиту прав и законных интересов. Любой человек может обеспечить свое конституционное право на правосудие и судебную защиту посредством действующей судебной системы государства.

Работа системы судебных органов всегда находится под пристальным вниманием общества и часто подвергается негативной оценке и осуждению. Но критичные выступления в адрес правосудия бывают также безосновательными.

ми. На обоснованные очевидные критические суждения, безусловно, следует реагировать и исправлять. В качестве такой законодательно установленной возможности выступает принцип доступности правосудия, позволяющий человеку пользоваться судебной защитой своих прав без необоснованных препятствий, не прописанных в законе. Доступность правосудия заключается и в том, что в государстве действуют правовые и организационные условия для возможности обращения граждан в суд.

К сожалению, приходится констатировать, что в настоящее время российские граждане не в полной мере доверяют судебным разбирательствам. Повседневная практическая судебная деятельность вызывает множество нареканий со стороны общества: не каждый человек обладает реальными условиями для защиты своих прав в суде и, как следствие, не имеет доступа к обращению в данные инстанции. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что существуют процедурные, процессуальные, формальные, экономические и другие препятствия для эффективного функционирования реального правозащитного механизма. Каждая стадия судебного процесса имеет определенные условия, препятствующие осуществлению принципа доступности суда.

Сложности начинаются с момента подачи исковых заявлений. Районные суды вводят ограничения на подачу исковых заявлений приемными днями и часами, устанавливая собственные правила приема исковых заявлений. Установление приемных часов в судебных инстанциях не является нарушением законодательства, однако время работы судебной канцелярии имеет большое значение для реализации права на доступ к правосудию. Действующее материальное и процессуальное законодательство содержит пресекательные сроки — строго определенное время для реализации прав и интересов лица. С истечением сроков субъективное право прекращается, и лицо не может обратиться в суд за восстановлением своих прав. В таких правовых условиях, если уполномоченный работник суда не принимает заявление в один из установленных федеральным законом рабочих дней, а именно в этот день истекает пресекательный срок, то можно с уверенностью утверждать, что внутренние правила суда ограничивают доступ лица к правосудию и противоречат требованиям Конституции РФ и федеральных законов.

Не лучшим образом на доступность суда влияет и практический опыт российского районного судопроизводства. Повседневная деятельность многих районных судов регламентируется собственными нормативными документами, например Положением о приемной районного суда, в котором, как правило, содержатся косвенные основания для незаконного ограничения права граждан на доступ к правосудию. Согласно подобным нормативным актам обязательной задачей суда является обеспечение приема письменных обращений граждан, исковых заявлений и документов по конкретным судебным делам, при этом сроки по приему документов не установлены, то есть действующие часы и дни приема граждан не урегулированы законом, что является необоснованным препятствием для реализации права на доступ к суду.

Для устранения подобных ошибок, на наш взгляд, следует основные аспекты реализации доступа к правосудию прописывать в уставных документах судебного органа. Положение о суде должно составляться на основе открытых консультаций и обсуждений со стороны судейского сообщества, адвокатов, правозащитных организаций и отражать такие пункты доступного правосудия, как сроки рассмотрения дел, правила подачи письменных заявлений со стороны граждан; информацию, предоставляемую судом; информационное обеспечение граждан о работе суда и другое. Работники суда должны осуществлять свою деятельность с позиции граждан, обратившихся за судебной защитой своих прав.

Несмотря на принятые актуальные изменения уголовно-процессуального законодательства и наделение потерпевшего лица достаточно широкими правами, обеспечивающими доступ к правосудию, приходится констатировать, что заложенные в них правовые возможности все еще используются не в полной мере. Потерпевшему в силу сложной и неповоротливой системы современного досудебного производства создаются искусственные сложности для реализации права доступа к правосудию.

Можно предположить, что одним из способов решения этой проблемы может стать усиление судебного, прокурорского и общественного контроля над деятельностью правоохранительных органов, в частности следователями и дознавателями. Безусловно, факты нарушений со стороны сотрудников досудебного производства имеются, однако полагать, что это корень проблемы доступного правосудия — существенное преувеличение. Реализация права человека и гражданина на доступ к правосудию, по нашему мнению, это итог развития сложного и многообразного комплекса социальных ситуаций, обстоятельств и явлений.

Осуществление объективного состязательного процесса и реализация равного доступа к правосудию требует со стороны участников квалифицированной юридической помощи. Право на юридическую помощь обязывает государство обеспечивать доступ к юридическим услугам тех, кто не может их решить самостоятельно. Немногочисленность организаций по оказанию бесплатной юридической помощи в российских регионах усложняет развитие доступности судебных услуг. Недостаточная квалификация работников судебных органов не позволяет потерпевшим получать юридическую помощь в полном объеме.

Даже функционирующий в настоящее время единый портал правового информирования и правового просвещения населения не способен полностью заменить помощь адвоката, поскольку человек, обладая правовой информацией, но не имея профессиональных знаний и опыта, вряд ли сможет самостоятельно представлять свои интересы в суде.

Существуют и другие проблемы в процессе осуществления судопроизводства, обусловленные рядом факторов объективного и субъективного характера: высокие государственные пошлины судопроизводства; усложнение организации судебной деятельности; сложная процедура обращения в суд; необоснованные отказы правоохранительных органов в возбуждении дела; гарантиро-

ванность правовой помощи; неисполнение решения суда в предусмотренные законом сроки и другие.

Комплексный анализ дискуссионных вопросов позволяет сделать вывод о том, что состояние и эффективность российского правосудия обусловлены не только самим судебным институтом, но в первую очередь зависят от качественной правовой базы государства, эффективной деятельности органов исполнительной власти; справедливого судебного разбирательства, полного и верного исполнения судебных приговоров и решений [8, с. 124]. Не вызывает сомнений, что обеспечение доступного правосудия невозможно, если качество нормативно-правовой базы в стране низкое, в результате не в полном объеме осуществляются функции, возложенные на органы государственной власти и не исполняются судебные решения.

Таким образом, принцип обеспечения доступного правосудия — это в первую очередь не право человека, а правовая и социальная обязанность каждого государства создавать реальные условия для реализации права человека и гражданина на справедливую равную доступную судебную защиту своих прав в строго определенных рамки и сроки. Это, в свою очередь, требует наличия реально действующего механизма доступа к правосудию, а также квалифицированной юридической помощи и строгого правового регулирования.

Библиографический список

1. По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастыречского, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»: постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1251690/>

2. *Пластинина Е.В.* Правовые аспекты понятия «доступ к правосудию» // *Марийский юридический вестник*. 2013. Вып. 10.

3. *Орлова Т.В.* О некоторых социально-правовых аспектах понятия правосудия // *Вестник Московского университета МВД России*. 2009. № 7.

4. *Ткачева Н.В.* Принцип доступности правосудия в практике Европейского суда по правам человека // *Вестник Южно-Уральского государственного университета*. Сер.: Право. 2010. № 38.

5. *Баранов С.В.* Доступность суда как условие реализации конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

6. *Анохина В.Ю.* Обеспечение доступа к правосудию как основное содержание социальной и институциональной функции мировой юстиции // *Актуальные проблемы российского права*. 2014. № 12.

7. *Бородинова Т.Г.* Право граждан на свободный доступ к правосудию: понятие, содержание, субъекты // *Общество: политика, экономика, право*. 2017. № 11.

8. *Яковлев В.Ф.* Конституция Российской Федерации и судебная система современной России // *Конституция Российской Федерации: Текст. Комментарии*. М., 2013.